心理科学进展 2020, Vol. 28, No. 10, 1751–1761
Advances in Psychological Science

https://dx.doi.org/10.3724/SP.J.1042.2020.01751

自我概念一致性与幸福感间的关系：文化的调节作用*

杜 健
(九州大学人类环境学府，日本福冈 819-0395)

摘 要 自我概念一致性已经被证明对于享乐的和自我实现的幸福感具有促进作用。然而文化可以影响它们之间的关系。西方人崇尚个人主义，具有独立型自我构念和低水平的辩证思维，因此他们的自我概念一致性较高，且对幸福感具有强烈的促进作用。而东方人崇尚集体主义，具有互依型自我构念和高水平的辩证思维，因此他们的自我概念一致性较低，且对幸福感的促进作用微弱。未来的研究需要在特质以外的人格水平上，检验不同分类标准下的自我概念一致性与文化和多种类型的幸福感间的关系。并且探索文化发挥作用的其他机制，解析文化与自我概念相互作用，共同影响幸福感的深层机制。

关键词 自我概念一致性；幸福感；文化
分类号 B848

在心理学的研究历史中存在一个由来已久的观念，即保持一个连贯一致的自我概念和身份对心理健康和幸福感至关重要(Fournier, Di Domenico, Weststrate, Quitasol, & Dong, 2015)。如Lecky (1945)率先在其自我一致性理论中，将心灵或人格视为一个由许多观点构成的组织或系统，其核心是个体的自我概念。保持这个系统的一致性是个体一切行为的动力。“所有的快乐可以追溯到统一这个主要的动机” (p. 138)，而不一致被认为是所有情感问题的根源。随后的精神分析和人本主义心理学家们也都强调一致的自我概念对心理健康和幸福感的重要性。他们认为一致的自我概念意味着遵循了一个人的“真的自我”，有助于保持身份的和谐。而多样的自我概念则意味着带上虚假的面具，会导致身份的混乱和人格的分裂(杜健，加藤和生, 2019)。

许多理论和研究已经证明，自我概念或身份的一致性对幸福感和心理适应性有促进作用。这些理论和研究总体上可以被划分为两个大的类别。第一类涉及自我概念的各个组成部分或属性之间是否保持内部一致。例如，自我差异(self-discrepancy, Higgins, 1987)与自我和谐(self-congruence, Rogers, 1961)研究都关注现实自我与理想自我(或应该自我)之间的一致性。并且一些研究者使用自我一致性(self-consistency)来描述一个人的自我概念内部是否存在矛盾的属性(Lecky, 1945)。在第二类研究中，尽管不同的研究者已经使用了不同的概念名称，但是它们都关注在不同情境下或不同时间点上，自我概念是否保持一致。这类研究也是本文回顾的重点。以往这一类研究已经使用了如下概念：自我概念稳定性(self-concept stability, English & Chen, 2007)、身份一致性(identity consistency, Suh, 2002)、跨角色一致性(cross-role consistency, Church et al., 2008)，或其反面，自我概念分化(self-concept differentiation, Donahue, Robins, Roberts, & John, 1993)、角色变化性(role variability, Block, 1961)、跨角色变化性(cross-role variation, Sheldon, Ryan, Rawsthorne, & Ilardi, 1997)等等。遵循先前的一些研究(Church et al., 2012; Church et al., 2014; English & Chen, 2011)，本文将使用“自我概念一致性(self-concept consistency)”来指代这种自我概念跨情境或角色

收稿日期：2019-06-27
* 国家建设高水平大学公派研究生项目(201206620030)。
通信作者：杜健, E-mail: dujian122@gmail.com

的一致性程度，以及跨时间的稳定性程度。

现有的研究已经检验了自我概念一致性与两种幸福感间的关系。即享乐的(hedonic)幸福感和自我实现的(eudaimonic)幸福感。前者是指感到快乐而没有痛苦，后者是指感到自身的潜能得到充分发挥(Ryan & Deci, 2001)。结果表明，自我概念一致性越高，两种幸福感越高，并且自尊和体验到的真实性也越高(Bleidorn & Ködding, 2013; Church et al., 2014; Daukantaitė & Thompson, 2014; Sheldon, Gunz, & Schachtman, 2012)。然而绝大多数关于自我概念一致性的研究都是以美国人为被试进行的。鉴于已有研究表明，文化对个体人格的形成以及幸福感的获得等许多心理过程和机能有强烈的影响(Markus & Kitayama, 1991; Triandis, 1995)，文化心理学家们对自我概念一致性研究成果的跨文化普遍性提出了质疑。他们进一步通过实证研究检验了自我概念一致性与幸福感间关系的文化差异。结果表明，文化确实可以影响其成员的自我概念一致性程度，以及其与幸福感间的关系。

这些跨文化研究的结果对心理学研究的众多领域都具有重要意义。一方面，它们验证了文化心理学中，文化是一个有力的变量，可能会影响个体的自我概念和幸福感等一系列心理过程与结果这种观点(Heine & Ruby, 2010)。另一方面，它们也挑战了人格心理学中，一致性对心理健康具有普遍的积极效应这种长期存在的观点(Suh, 2000)，表明这种效应的程度对不同的个体或不同文化的成员可能并不相同(祖雅桐，杜健，2016)。最重要的是，这些结果例证和深化了积极心理学中，幸福感是由文化与个体两者相互作用，共同决定的这种观点(Suh & Choi, 2018; Ye, Ng, & Lian, 2015)。

据此，本文将从文化影响自我概念一致性，及其与幸福感间关系的过程，以及文化发挥作用的机制两个方面对于这些研究进行回顾和总结，并且提出未来的研究方向。

1 文化影响自我概念一致性，及其与幸福感间关系的过程

现有的研究已经表明，在文化影响自我概念一致性，及其与幸福感间关系的过程中存在两条途径(图 1)。在途径 I 中，文化影响人们的自我概念一致性程度。在途径 II 中，文化调节自我概念一致性与幸福感间的关系。这两条途径以不同的方式独立地发挥作用。以下对于这两条途径相关的理论和研究进行回顾。

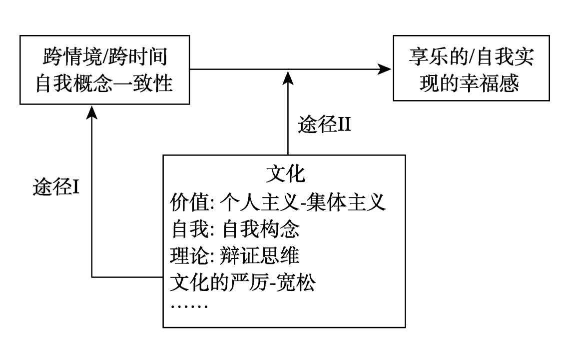


图 1　自我概念一致性、幸福感与文化间的关系

1.1　途径 I：文化影响自我概念一致性程度

根据特质理论，来自所有文化的个体都会展示一定程度的行为和自我概念的一致性。特质理论的基本假设就是，作为自我概念的重要组成部分的特质普遍存在于人们身上。它是那些能够将人们彼此区分的想法、感觉和行为。而为了能将人们区分开来，特质必须具有一定程度的跨情境和跨时间一致性(Matthews, 2018)。并且，研究已经表明多数特质具有一定的跨文化普遍性(McCrae, 2017)以及遗传和生物学基础(Kennis, Rademaker, & Geuze, 2013; Turkheimer, Pettersson, & Horn, 2014)。

然而一些文化心理学家推测，西方人的自我概念可能比东方人更一致。从一个文化心理学的视角来看，自我是文化的产物，它来自于一个个体与文化环境的相互作用(Lu & Wan, 2018)。具体地说，西方人较为重视彰显个人的独特性，而东方人较为重视人际关系的和谐。因此，西方人可能倾向于将他们的自我视为一个独立于情境和他人的、固定不变的实体，而东方人的自我概念则更容易受到群体规范和情境要求的影响，因此具有更大的变化性和背景敏感性(Markus & Kitayama, 1991)。

实证研究表明，文化对跨情境和跨时间自我概念一致性的影响具有不同的形式。

首先，关于文化对跨情境自我概念一致性的影响。在一个经典的跨文化研究中，Suh (2002)表明，韩国人比美国人的跨情境自我概念一致性更低。其后的跨文化研究多数支持了这个结果，即

东方人(日本、中国、新加坡)的自我描述和情感经历比西方人(美国、澳大利亚、英国)有更低的跨情境一致性。并且大多数研究都表明在所有文化中, 日本人的跨情境自我概念一致性最低(Boucher, 2011; Church et al., 2012; Church et al., 2008; Church et al., 2013; Daukantaitė & Thompson, 2014; Gage, Coker, & Jobson, 2015; Kanagawa, Cross, & Markus, 2001; Kashima et al., 2004; Locke et al., 2017; Locke, Sadler, & McDonald, 2019; Oishi, Diener, Napa Scollon, & Biswas-Diener, 2004)。English 和 Chen (2007, 2011)进一步区分了指定关系对象(例如父母、兄弟姐妹)的情境, 和不指定关系对象(例如讨论场景、健身房)的情境, 并且在这两种情境下检验了自我概念一致性的文化差异。结果表明, 文化差异仅仅存在于指定关系对象的情境下。

其次, 关于文化对跨时间自我概念一致性的影响。仅仅有为数不多的研究检验了这种影响。例如, English 和 Chen (2007, 2011)的结果显示, 无论是否指定关系对象, 亚裔美国人与欧裔美国人都有同等程度的跨时间一致性, 不存在文化差异。

以上结果表明, 在途径 I 中, 文化主要通过影响具有特定关系对象的情境间的自我概念一致性发挥作用。

1.2　途径 II：文化调节自我概念一致性与幸福感间的关系

一些人格与社会心理学家认为, 自我概念一致性对幸福感的积极效应应当具有跨文化普遍性(Gawronski & Strack, 2012)。人生来具有一种动机去追求和保持心理结构的一致性(Lecky, 1945), 因此保持跨情境和跨时间的自我概念一致性可能是人类的一种普遍动机和基本需求。它的满足将会对所有文化中人们的幸福感具有促进作用。

然而一些文化心理学家推测, 自我概念一致性对西方人幸福感的促进作用可能比对东方人更强。从一个文化心理学的视角来看, 幸福感的意义以及获得和保持的方式都受到文化的强烈影响(Suh & Choi, 2018)。具体地说, 东方文化比西方文化更注重人际关系的和谐, 因此要求人们时常改变自身的行为和自我概念以符合不同的角色规范(Markus & Kitayama, 1991)。来自大众舆论和他人的反馈也鼓励人们采用丰富多样的行为模式去应对不同的情境要求。例如在中国文化中, 用“八面玲珑”、“左右逢源”、“随机应变”这些成语来夸赞思想和行为灵活多变的人。相反, 用“循规蹈矩”、“墨守成规”、“一成不变”来形容死板和不知变通的人。因此在东方文化中, 单一的思考和行为方式所引起的人际问题和消极的社会反馈可能会减弱自我概念一致性对幸福感的促进作用。

几乎所有的跨文化实证研究都表明, 无论在任何文化中, 跨情境自我概念一致性越高, 享乐的和自我实现的幸福感越高(Boucher, 2011; Church et al., 2008; Church et al., 2014; Locke et al., 2017; Suh, 2002)。并且这种联系在西方国家(美国)比在东方国家(韩国、日本、菲律宾、马来西亚)表现得更强烈(Church et al., 2008; Suh, 2002)。同样, 跨时间自我概念一致性越高, 享乐的和自我实现的幸福感越高(Church et al., 2012; Church et al., 2014), 但这种联系不存在文化差异(English & Chen, 2011)。例如, English 和 Chen (2011)的研究对以上内容进行了综合的检验。结果表明, 比起亚裔美国人, 欧裔美国人的跨情境自我概念一致性更强烈地促进了体验到的真实性与人际关系质量。但两者的跨时间自我概念一致性同等程度地促进了体验到的真实性与人际关系质量, 不存在文化差异。

1.3　小结

综上所述, 实证研究已经很大程度上支持了文化心理学的观点。首先, 西方人比东方人的跨情境自我概念一致性更高(途径 I)。并且这种文化间的差异是由特定的人际关系所产生, 而非是由情境本身所引起。其次, 相比于东方人, 跨情境自我概念一致性对西方人幸福感的促进作用更强(途径 II)。这可能是由于在不同文化中, 跨情境变化的自我概念有不同的意义。在西方, 跨情境一致的自我被视为是清晰的和真实的。而在东方, 背景敏感的自我被视为是真实的, 东方人认为在不同的背景中分别存在着一个真的自我(Kashima et al., 2004)。但这并不代表一致性对东方人来说完全不重要。虽然他们的跨情境自我概念一致性较低, 但跨时间自我概念一致性却较高, 后者是他们保持自我连贯性和一致性的重要基础。这些结果更深入的意义将在总结中进一步讨论。

2　文化发挥作用的机制

研究者们并不满足于文化影响自我概念一致

性程度、及其与幸福感间关系这种表面现象，他们进一步深入考察了文化在途径 I 和 II 中发挥作用的机制。以下将回顾 4 种作用机制及相关的实证研究。其中个人主义–集体主义、自我构念、辩证思维三种机制已经分别对应着文化心理学的三个核心传统(Spencer-Rodgers, Williams, & Peng, 2010)。第四种“文化的严厉–宽松”，是研究者们将新近的文化心理学理论应用于自我概念和幸福感研究的一次尝试。

2.1 价值传统：个人主义–集体主义

作为影响最为广泛的文化维度，个人主义–集体主义(individualism-collectivism)是一个规范和价值系统。它涉及某一文化中的人们在多大程度上融入进社会群体。个人主义强调个体目标的实现、独特性和自由。而集体主义强调个人所属社会团体需要的满足和责任的承担、对于权力的服从，以及群体和谐的维持(Hamamura, Bettache, & Xu, 2018)。前者主要是北欧、西欧和北美洲国家，而后者主要是亚洲、非洲和南美洲国家。在集体主义国家中个体的行为更容易受到角色要求的影响，并且大众更鼓励和欣赏灵活地调节自己以适应情境和他人需要的能力(Triandis, 1995)。因此可以预期，相比于个人主义文化，集体主义文化中的人们的自我概念一致性更低(途径 I)，并且他们的自我概念一致性对幸福感的促进作用更弱(途径 II)。

对于途径 I，实证研究获得的结果与理论假设不一致。在 Kashima 等(2004)的研究中，自我概念一致性从低到高依次为：日本、个人主义国家(澳大利亚、德国、英国)、韩国，并且只有日本与韩国之间存在显著差异。在 Church 等(2008)的研究中，自我概念一致性从低到高依次为：日本、个人主义国家(美国、澳大利亚)、其他的集体主义国家(墨西哥、菲律宾、马来西亚)。此外，在 Church 等(2012)的研究中，使用 8 个文化进行了两次跨情境自我概念一致性的文化差异检验。只有日本人的自我概念一致性比其他文化低，其余文化间不存在稳定的差别。这些结果表明，个人主义–集体主义不能解释自我概念一致性的文化差异。

对于途径 II，实证研究的结果与理论假设相一致。在 Church 等(2014)的研究中，个人主义–集体主义解释了跨情境和跨时间的自我概念一致性与两种幸福感间关系的文化差异，并且其效果超过了辩证思维。即在集体主义国家中，比起在个人主义国家中，自我概念一致性对幸福感的促进作用更微弱。

2.2 自我传统：自我构念

Markus 和 Kitayama (1991)提出了独立型自我构念(independent self-construal)与互依型自我构念(interdependent self-construal)，用来解释不同文化中个体建构自我的方式。一些文化中的个体具有独立型自我构念，他们采用对于一个人来说是独特的和唯一的特质、能力、喜好、兴趣、目标和经历等等来定义自我，而很少考虑社会背景、人际关系和群体成员关系。其他一些文化的个体具有互依型自我构念，他们在定义自我时更多地考虑自己所扮演的社会角色、所处的社会背景、与他人的关系等等。前者主要是分布在北美和西欧的国家，后者主要是亚洲、非洲、拉丁美洲和一些南欧国家。对前者来说，一致性意味着成熟和自我完整，而不一致意味着困惑、不清晰和分裂。相反，对于后者来说，不一致是将个体的“小我”融入群体的“大我”，从而实现自我完整的必要手段，并不会导致不适(Markus & Kitayama, 1991)。因此可以预期，相比于具有独立型自我构念的文化，具有互依型自我构念的文化中的人们应当有更低的自我概念一致性(途径 I)，并且他们的自我概念一致性对幸福感的促进作用更弱(途径 II)。

对于途径 I，实证研究表明，独立型自我构念的人比互依型自我构念的人自我概念一致性更高。说明越是采用个人内部的属性，而非与他人之间的关系来定义自我的人，越是在不同情境下具有一致的自我概念(Church et al., 2008)。

对于途径 II，尽管没有采用来自不同文化的被试，Pilarska (2014)检验了自我构念是否能够调节自我概念一致性与幸福感间的关系。结果表明，互依型自我构念的人比起独立型自我构念的人，其自我概念一致性对幸福感的促进作用更微弱。然而，不同于这一结果，Church 等(2012)的跨文化研究表明，自我构念没有中介跨情境和跨时间自我概念一致性与幸福感间关系的文化差异。鉴于以上结果之间的矛盾，未来的研究需要对这一文化机制进行更深入的检验。

2.3 理论传统：辩证思维

辩证思维(dialecticism)是一个植根于东方传统的理论和思想体系，它的理论根源是儒家学

说。辩证思维主要包括以下 3 个主要原则。第一，变化原则。即现实是一个不断变化的过程，而非静止和固定不变的。第二，矛盾原则。即任何事物都存在两面性，例如好与坏，美与丑。它们虽然是对立的，但却和谐共存。第三，联系或整体原则。即万事万物都不是孤立存在的，而是相互联系的。当面对不一致甚至是矛盾的观点，具有高辩证思维的人更能容忍不一致，认为两种观点都存在一些合理的地方(Spencer-Rodgers, Anderson, Ma-Kellams, Wang, & Peng, 2018)。一些研究已经证明，亚洲人(尤其是东亚人)的辩证思维水平比西方人高，并且当存在不一致的观点或发生矛盾时，辩证思维有助于人们进行和解(Chen, Spencer-Rodgers, & Peng, 2018; Ching et al., 2014)。亚洲人所具有的辩证思维可能会使得他们对自我概念不一致有更高水平的觉察阈限和忍受阈限(Spencer-Rodgers et al., 2010; Suh, 2002)。因此可以预期，相比于低辩证思维的文化，高辩证思维的文化中的人们的自我概念一致性应当更低(途径 I)，并且他们的自我概念一致性对幸福感的促进作用更弱(途径 II)。

对于途径 I，实证研究表明，西方人的自我概念一致性确实比东亚人更高，并且辩证思维对这种文化差异起到了中介作用(Boucher, 2011; Church et al., 2012; English & Chen, 2007; Zhang, Noels, Lalonde, & Salas, 2017)。此外，Church 等(2008)的研究表明，据推断受到儒家文化影响更大、辩证思维水平更高的日本人，比其他集体主义国家的人们展示了更高的自我概念不一致性。并且在马来西亚文化内部，华裔(据推断辩证思维水平更高)比马来裔展示了更高的自我概念不一致性。这些结果表明，是东亚的辩证思维而不是集体主义导致了自我概念不一致。

对于途径 II，Boucher (2011)的研究表明，对于辩证思维水平高的人，自我概念一致性对幸福感、体验到的真实性和自我概念清晰性(self-concept clarity)的促进作用，以及体验到的真实性对幸福感的促进作用都更微弱。在 Church 等(2014)的研究中，辩证思维也解释了自我概念一致性与两种幸福感间关系的文化差异，但其效果弱于个人主义-集体主义。

2.4　文化的严厉-宽松

一些文化对其成员的行为方式设定了非常清晰和明确的规范，并且会对偏离规范的行为实施相当严厉的制裁，而另外一些文化在这一点上相对更加宽容。这一维度已经被称为文化的“严厉-宽松” (tightness-looseness)。在严厉的文化中，社会规范的压力是行为和自我概念更重要的决定因素，而在宽松的文化中，个人的态度和意志是行为和自我概念更重要的决定因素(Uz, 2015)。总的来说，集体主义文化比个人主义文化更严厉。日本和美国已经分别被认为是严厉和宽松的代表(Ching et al., 2014; Gelfand et al., 2011)。相比于其他几种作用机制，文化的严厉-宽松更强调社会规范、权威和大众的相对明确的强制约束力的作用。由于严厉的文化对于每一个情境都有明确和严格的规范，而非模糊和随意的，这似乎应当导致更低的自我概念一致性(Church et al., 2012)。并且，自我概念一致性与幸福感间关系的文化差异可能来源于社会成员对自我概念一致性的反馈性评价。在美国，自我概念一致性低的人更不讨人喜欢，并且被身边的人们评价为缺少社会适应性。而在日本和韩国，并没有发现这种现象。并且东西方人可能对自我概念不一致的成因有不同的解释。东方文化对特定角色的行为有明确和严格的规定，因此东方人可能会觉得自我概念的不一致是外部环境强制的一个结果，而很少由自己负责(Morris & Peng, 1994; Suh, 2002)。因此可以预期，相比于宽松的文化，严厉的文化中的人们的自我概念一致性应当更低(途径 I)，并且他们的自我概念一致性对幸福感的促进作用更弱(途径 II)。

对于途径 I，Church 等(2012)的研究表明，亚洲文化确实比非亚洲文化有更严厉的文化规范。但是文化的严厉和宽松并不能解释跨情境和跨时间自我概念一致性的文化差异。

对于途径 II，Locke 等(2017)将自我概念一致性分解为由文化规范强制决定的一致性，以及排除了文化规范作用后个人意志决定的一致性。结果两者均促进了幸福感。这说明不像 Suh (2002)所假设的那样，东方人会将自我概念不一致的责任推卸给文化，从而从不一致的苦恼中解放出来。因为即使被试清楚地知道一致性的一部分是文化规定的，另一部分来自自己的意志，但是两者都显著地促进了幸福感。这些结果表明文化的严厉-宽松并不能解释自我概念一致性与幸福感间关系的文化差异。

2.5 小结

首先，关于 4 种作用机制之间的关系。以上这 4 种作用机制看似相互关联，但它们各自有不同的理论基础，并且可以独立地影响人的行为和认知(Spencer-Rodgers et al., 2010)。即虽然在多数情况下，个人(Vs.集体)主义文化确实可能具有更宽松的(Vs.严厉的)文化规范，其文化成员也更可能具有独立型(Vs.互依型)自我构念，但它们并非严格地一一对应，而是每一个都有独立的效应(Gudykunst et al., 1996)。此外，在适用性范围上，个人主义−集体主义、自我构念和文化的严厉−宽松可以在广阔的范围内区分世界上的多种文化。而辩证思维的适用范围更窄，它仅仅区分了亚洲与非亚洲文化。并且辩证思维在很大程度上与个人主义−集体主义和独立型−互依型自我构念无关(Chen et al., 2018; Spencer-Rodgers et al., 2018)。

第二，关于解释力。自我构念和辩证思维能够解释途径 I 和途径 II 中的文化差异，因此是两种最主要的作用机制(尽管关于自我构念存在一些矛盾的结果有待进一步检验)。个人主义−集体主义次之，它仅仅能够解释途径 II 中的文化差异。而文化的严厉−宽松对于两条途径都无法解释，它可能不是一个独立的作用机制，而是仅仅影响其他文化机制发挥作用的强弱程度。例如，无论某一文化鼓励个体的自我概念是一致的或不一致的，如果文化规范是宽松的，文化的作用都会比个人的意志更加无力。相反，在一个严厉的文化中，无论文化的期待和规范是在何种方向上，它们都将发挥相当大的作用。这些假设仍需更多的研究进行深入检验。

3 总结与展望

总结理论与实证研究的结果，很大程度上支持了文化心理学的观点。总体上，跨情境和跨时间自我概念一致性越高，享乐的和自我实现的幸福感越高。而当调查文化间的差异，跨情境与跨时间自我概念一致性存在不同的形式。

在跨情境自我概念一致性上，当情境涉及明确的人际关系时，西方人的自我概念比东方人更一致(途径 I)，并且跨情境自我概念一致性对西方人幸福感的促进作用更强(途径 II)。由于西方人强调个人的权利和自由(个人主义)；将自己视为独立于他人的个体，追求自身需要的满足(独立型自我构念)；欣赏统一而排斥矛盾(低辩证思维)。而东方人强调群体的责任和融入(集体主义)；认为自己与他人紧密联系在一起，注重人际关系的和谐以及特定角色和情境的需要(互依型自我构念)；欣赏多样性，更能够容忍矛盾，认为单一的反应是死板的和不成熟的(高辩证思维)。

然而，在跨时间自我概念一致性上，东西方人不存在显著差别(途径 I)，并且这种自我概念一致性对东西方人的幸福感同等重要(途径 II)。东方人的这种低跨情境一致性和高跨时间一致性的特征构成了自我概念的一种 if-then 的稳定性(Mischel & Shoda, 1995)。它具有相当大的适应性，即跨情境的不一致性保证了灵活性和人际关系的和谐，而跨时间的稳定性保证了个体身份连贯一致的感觉，并且能够给予关系伙伴一种安全感(Church et al., 2012; English & Chen, 2007)。

尽管这一研究领域已经取得了相当丰硕的成果，但仍然存在一些缺陷和不足。未来的研究可以从以下几个方面进行改进与创新。

第一，将研究扩展至特质以外的人格水平。目前，探讨自我概念一致性、幸福感与文化间关系的研究几乎都仅仅停留在特质水平。尽管特质是人格和自我概念的一个重要的组成部分，但绝不是全部。例如，多元自我维度框架理论(Multiple Self-aspects Framework, MSF)认为，自我概念不仅仅是由特质构成的，还包括目标、情感等等(McConnell, 2011)。McAdams 和 Manczak (2015)则根据人格发展的顺序，将人格从低到高划分为特质、动机和叙事三个水平。他们认为，想要完整全面地考察人格与自我概念的相关问题，必须将这三个水平全部纳入考虑。并且研究已经表明人格的这三个水平对于幸福感具有各自独立的效应(Bauer & McAdams, 2010)。一些研究者已经尝试在不同的人格水平上检验自我概念一致性与幸福感间的关系(Dunlop, Walker, & Wiens, 2013; Sheldon & Emmons, 1995; Sheldon & Kasser, 1995)。例如，Dunlop 等(2013)的研究表明，在上述的三个人格水平上，自我概念一致性与幸福感之间的关系并不相同。此外，如同特质一样，动机和叙事也同样受到文化的强烈影响(Markus & Kitayama, 1991; McAdams & Guo, 2017)。因此，有理由推断在动机和叙事水平的自我概念一致性，及其与幸福感间的关系也会存在跨文化的差异，

并且这种差异模式很可能与特质水平上的结果不同。

第二，考察其他分类标准下的自我概念一致性。目前，绝大多数的跨情境自我概念一致性研究都是以社会角色来区分不同的自我维度(self-aspect)，并且使用身处这些社会角色时，个体所具有的自我概念间的相似性程度来代表跨情境自我概念一致性。这种传统可能源自于许多经典的自我概念一致性研究都采用了这种操作性定义(Block, 1961; Donahue et al., 1993)，并且社会角色也的确为区分不同的自我维度提供了一个便捷和清晰的标准(Hammack, 2015)。但是应当注意到，理论上自我概念一致性与社会角色是两个独立的概念，跨情境也不一定意味着跨角色，这些概念之间都并非是绑定的。并且在一些情况下，在自我概念一致性研究中引入社会角色的概念可能会引起不必要的混淆。例如，当在一个文化内部进行研究时，社会角色可能是一个良好的分类标准，而当进行跨文化研究时，单纯地以角色来区分自我维度可能并不适当。由于不同的文化对于社会角色的行为方式通常有着明确的和不同的要求，这会进一步导致不同角色的行为规范间的一致性本身就存在文化差异。这种规范被称为“强制性的社会规范” (injunctive social norms, Chung & Rimal, 2016)。Locke 等(2019)发现，与西方相比，亚洲的强制性的社会规范对子女和同辈角色的要求更不一致，这是亚洲人在这两个角色间的自我概念一致性比西方人低的重要原因之一。尽管强制性的社会规范也是文化作用于自我概念一致性的一种方式，但由于其具有一定的“强制性”，在很大程度上不取决于个人的意志，因此很难将其完全视为个体心理特征的一部分。比起将它视为文化对于个体心理结构和机能发挥作用的途径之一，似乎将其视为一种混淆变量更为恰当。解决这一问题的方法之一是使用其他的自我维度分类方式。针对这一问题, English 和 Chen (2007, 2011)已经做出了开创性的贡献，他们将研究范围扩展至不指定关系对象(例如讨论场景、健身房)的情境。未来的研究可以尝试使用其他自我维度的分类标准，例如愤怒时的自我、悲伤时的自我、快乐时的自我(McConnell, 2011)。这些标准比起客观的角色分类标准，或许更能够反映出个体的能动性和独特的心理结构。

第三，检验自我概念一致性与其他类型幸福感间关系的文化差异。如文化心理学家们所主张的那样，对于不同文化中的人们，幸福感有不同的定义和实现方式(Oishi, Graham, Kesebir, & Galinha, 2013)。例如，一些研究已经调查了不同文化中的人们关于幸福的意义和来源的观念。结果表明，在西方，德国人认为幸福感主要取决于个人的自由和快乐；美国人则认为幸福建立在个人的成就、潜能的发挥以及享乐之上；而在东方，日本人认为幸福感基于与他人之间友好亲密的感觉；中国人由于受到儒家文化的影响，认为幸福感的重要决定因素是人际关系的和谐(Lu & Shih, 1997; Pflug, 2009; Uchida & Kitayama, 2009)。然而，目前的自我概念一致性跨文化研究仅仅探索了享乐的和自我实现的幸福感(Church et al., 2014)。显然，它们无法涵盖所有的幸福感类型，并且更倾向于西方人的价值观，而忽视了东方人独有的幸福感来源。这种不足可能已经导致研究者们不能准确地评估自我概念一致性对东方人幸福感的作用。由于他们忽视了一个多样的自我概念(自我概念一致性的反面)可能在很大程度上促进了基于人际和谐的幸福感，而非基于享乐的或自我实现的幸福感这一事实。越来越多的幸福感研究者已经意识到人际关系在幸福感中的作用，并且已经尝试从这个角度对幸福感进行定义和测量(McCubbin, McCubbin, Zhang, Kehl, & Strom, 2013; Ryff, 2014)。未来的研究可以加入这些幸福感指标，从而全面和正确地评价文化对自我概念一致性与幸福感间关系的影响。

第四，探索文化发挥作用的其他机制。文化可能通过一些其他机制发挥作用，例如文化的复杂性(Triandis, 1989)。在一些相对复杂的文化中(例如具有更高的城市人口比例、职业和宗教数量等等)，个体可能隶属于数量更多的群体、具有更多的选择和生活类型，他们的社会关系和身份更加复杂。因此可以预期复杂文化中的人们可能具有更高的自我概念不一致性，并且更能适应和容忍这种不一致性带来的困扰。另一个可能的机制是控制定向。西方人可能更加倾向于使用首要控制(primary control)，即改变环境使其符合自身的需要。而东方人更可能采用次级控制(secondary control)，即调节自身去适应现存的环境(Morling, 2016)。因此东方人比西方人更可能具有随环境而

改变的自我概念，并且更少受到这种顺应带来的消极影响。

第五，整合现有的结果，解析文化与自我概念相互作用，影响幸福感的深层机制。尽管现有的研究已经从微观角度发现了文化通过自我概念一致性影响幸福感的几种作用机制(例如自我构念，辩证思维等)，但是这些研究成果彼此之间是孤立的和零散的。这些看似不同的作用机制之下可能存在联系或共通的深层机制。跨文化研究的最终目的是提出一个综合的理论，它能够有机地涵盖和整合现有零散的结果，从宏观上解释文化对个体心理机能发挥作用的根本原因。近年来提出的“文化−个人匹配(culture-person fit)”观点为达到这一目的提供了一个良好的视角(Suh & Choi, 2018)。根据“文化−个人匹配”观点，尽管文化以潜移默化的方式无时无刻地同化着所有成员的思维方式和价值观，但是某一个体的个人价值观与其所处文化的主流价值观之间很可能存在差异(Triandis, 1995)。这种差异越小(匹配度越高)，个体越是感到快乐和幸福(Suh & Choi, 2018; Lu, 2006)。这种观点充分考虑到了个体因素与文化因素，并且将二者有机地结合在一起，强调它们之间的相互作用对个体心理机能的重要影响。结合本研究，“文化−个人匹配”观点同样适用于自我概念一致性与幸福感间的关系。某一个体的自我概念一致性程度是由其所持有的个人价值观长年累月所塑造的。例如较低的自我概念一致性源自于重视与他人的关系、灵活地调节自身以符合多样的社会要求的个人价值观。显然，这种个人价值观与集体主义的、互依型的和高辩证思维的文化所鼓励的文化价值观相匹配，而与个人主义的、独立型的和低辩证思维的文化价值观不匹配。这种匹配性程度可能是文化和个人因素相互作用，共同影响幸福感的深层次原因。未来的研究可以尝试明确地测量这种“文化−个人匹配”程度及其与幸福感间的关系，从而更加深入地检验文化和个人因素对于幸福感的作用。

参考文献

杜健，加藤和生. (2019). 自己の多面性と心理的適応との関係に関する研究動向. *九州大学心理学研究, 20*, 13–22.

祖雅桐，杜健. (2016). 青少年自我效能感对现实-理想自我差异与抑郁间关系的调节效应. *心理与行为研究, 14*(3), 360–366.

Bauer, J. J., & McAdams, D. P. (2010). Eudaimonic growth: Narrative growth goals predict increases in ego development and subjective well-being 3 years later. *Developmental Psychology, 46*(4), 761–772.

Bleidorn, W., & Ködding, C. (2013). The divided self and psychological (mal) adjustment: A meta-analytic review. *Journal of Research in Personality, 47*(5), 547–552.

Block, J. (1961). Ego identity, role variability, and adjustment. *Journal of Consulting Psychology, 25*(5), 392–397.

Boucher, H. C. (2011). The dialectical self-concept II: Cross-role and within-role consistency, well-being, self-certainty, and authenticity. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 42*(7), 1251–1271.

Chen, S. X., Spencer-Rodgers, J., & Peng, K. (2018). The dialectical self: The internal consistency, cross-situational consistency, and temporal stability of self-conception. In J. Spencer-Rodgers & K. Peng (Eds.), *The psychological and cultural foundations of East Asian cognition: Contradiction, change, and holism.* (pp. 411–442). New York, US: Oxford University Press.

Ching, C. M., Church, A. T., Katigbak, M. S., Reyes, J. A. S., Tanaka-Matsumi, J., Takaoka, S., ... Ortiz, F. A. (2014). The manifestation of traits in everyday behavior and affect: A five-culture study. *Journal of Research in Personality, 48*, 1–16.

Chung, A., & Rimal, R. N. (2016). Social norms: A review. *Review of Communication Research, 4*, 1–28.

Church, A. T., Alvarez, J. M., Katigbak, M. S., Mastor, K. A., Cabrera, H. F., Tanaka-Matsumi, J., ... Buchanan, A. L. (2012). Self-concept consistency and short-term stability in eight cultures. *Journal of Research in Personality, 46*(5), 556–570.

Church, A. T., Anderson-Harumi, C. A., del Prado, A. M., Curtis, G. J., Tanaka-Matsumi, J., Medina, J. L. V., ... Katigbak, M. S. (2008). Culture, cross-role consistency, and adjustment: Testing trait and cultural psychology perspectives. *Journal of Personality and Social Psychology, 95*(3), 739–755.

Church, A. T., Katigbak, M. S., Ching, C. M., Zhang, H. S., Shen, J. L., Arias, R. M., ... Alvarez, J. M. (2013). Within-individual variability in self-concepts and personality states: Applying density distribution and situation-behavior approaches across cultures. *Journal of Research in Personality, 47*(6), 922–935.

Church, A. T., Katigbak, M. S., Ibáñez-Reyes, J., de Jesús Vargas-Flores, J., Curtis, G. J., Tanaka-Matsumi, J., ... Simon, J.-Y. R. (2014). Relating self-concept consistency

to hedonic and eudaimonic well-being in eight cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 45*(5), 695–712.

Daukantaitė, D., & Thompson, E. S. (2014). The relationship between identity consistency across social roles and different aspects of mental health varies by age group. *Identity, 14*(2), 81–95.

Donahue, E. M., Robins, R. W., Roberts, B. W., & John, O. P. (1993). The divided self: Concurrent and longitudinal effects of psychological adjustment and social roles on self-concept differentiation. *Journal of Personality and Social Psychology, 64*(5), 834–846.

Dunlop, W. L., Walker, L. J., & Wiens, T. K. (2013). What do we know when we know a person across contexts? Examining self-concept differentiation at the three levels of personality. *Journal of Personality, 81*(4), 376–389.

English, T., & Chen, S. (2007). Culture and self-concept stability: Consistency across and within contexts among Asian Americans and European Americans. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*(3), 478–490.

English, T., & Chen, S. (2011). Self-concept consistency and culture: The differential impact of two forms of consistency. *Personality and Social Psychology Bulletin, 37*(6), 838–849.

Fournier, M. A., Di Domenico, S. I., Weststrate, N. M., Quitasol, M. N., & Dong, M. X. (2015). Toward a unified science of personality coherence. *Canadian Psychology-Psychologie Canadienne, 56*(2), 253–262.

Gage, E., Coker, S., & Jobson, L. (2015). Cross-cultural differences in desirable and undesirable forms of self-consistency and influence on symptoms of depression and anxiety. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 46*(5), 713–722.

Gawronski, B., & Strack, F. (2012). *Cognitive consistency: A fundamental principle in social cognition*. New York, NY, US: Guilford Press.

Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., ... Yamaguchi, S. (2011). Differences between tight and loose cultures: A 33-nation study. *Science, 332*(6033), 1100–1104.

Gudykunst, W. B., Matsumoto, Y., Ting-Toomey, S., Nishida, T., Kim, K., & Heyman, S. (1996). The influence of cultural individualism-collectivism, self construals, and individual values on communication styles across cultures. *Human Communication Research, 22*(4), 510–543.

Hamamura, T., Bettache, K., & Xu, Y. (2018). Individualism and collectivism. In V. Zeigler-Hill & T. K. Shackelford (Eds.), *The sage handbook of personality and individual differences* (pp. 365–382). London: SAGE Publications.

Hammack, P. L. (2015). Theoretical foundations of identity. In K. C. McLean & M. Syed (Eds.), *The Oxford handbook of identity development* (pp. 11–30). New York, NY: Oxford University Press.

Heine, S. J., & Ruby, M. B. (2010). Cultural psychology. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science, 1*(2), 254–266.

Higgins, E. T. (1987). Self-discrepancy: A theory relating self and affect. *Psychological Review, 94*(3), 319–340.

Kanagawa, C., Cross, S. E., & Markus, H. (2001). "Who am I?" The cultural psychology of the conceptual self. *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*(1), 90–103.

Kashima, Y., Kashima, E., Farsides, T., Kim, U., Strack, F., Werth, L., & Yuki, M. (2004). Culture and context-sensitive self: The amount and meaning of context-sensitivity of phenomenal self differ across cultures. *Self and Identity, 3*(2), 125–141.

Kennis, M., Rademaker, A. R., & Geuze, E. (2013). Neural correlates of personality: An integrative review. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews, 37*(1), 73–95.

Lecky, P. (1945). *Self-consistency: A theory of personality*. New York: Island Press.

Locke, K. D., Church, A. T., Mastor, K. A., Curtis, G. J., Sadler, P., McDonald, K., ... Ortiz, F. A. (2017). Cross-situational self-consistency in nine cultures: The importance of separating influences of social norms and distinctive dispositions. *Personality and Social Psychology Bulletin, 43*(7), 1033–1049.

Locke, K. D., Sadler, P., & McDonald, K. (2019). Cross-situational consistency of trait expressions and injunctive norms among Asian Canadian and European Canadian undergraduates. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology, 25*(2), 210–219.

Lu, C., & Wan, C. (2018). Cultural self-awareness as awareness of culture’s influence on the self: Implications for cultural identification and well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin, 44*(6), 823–837.

Lu, L. (2006). "Cultural fit": individual and societal discrepancies in values, beliefs, and subjective well-being. *The Journal of Social Psychology*, 146(2), 203–221.

Lu, L., & Shih, J. B. (1997). Sources of happiness: A qualitative approach. *The Journal of Social Psychology, 137*(2), 181–187.

Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review, 98*(2), 224–253.

Matthews, G. (2018). Cognitive-adaptive trait theory: A shift in perspective on personality. *Journal of Personality, 86*(1), 69–82.

McAdams, D. P., & Guo, J. (2017). The cultural shaping of life stories. In A. T. Church (Ed.), *The Praeger handbook*

of personality across cultures: Vol. 2. Culture and characteristic adaptations (pp. 185–210). New York: Praeger.

McAdams, D. P., & Manczak, E. (2015). Personality and the life story. In M. Mikulincer & P. R. Shaver (Eds.), *APA handbook of personality and social psychology, Volume 4: Personality processes and individual differences.* (pp. 425–446). Washington, DC, US: American Psychological Association.

McConnell, A. R. (2011). The multiple self-aspects framework: Self-concept representation and its implications. *Personality and Social Psychology Review, 15*(1), 3–27.

McCrae, R. R. (2017). The five-factor model across cultures. In A. T. Church (Ed.), *The praeger handbook of personality across cultures* [3 volumes] (Vol. 1, pp. 47–72). Santa Barbara, CA: Praeger.

McCubbin, L. D., McCubbin, H. I., Zhang, W., Kehl, L., & Strom, I. (2013). Relational well-being: An indigenous perspective and measure. *Family Relations, 62*(2), 354–365.

Mischel, W., & Shoda, Y. (1995). A cognitive-affective system theory of personality: Reconceptualizing situations, dispositions, dynamics, and invariance in personality structure. *Psychological Review, 102*(2), 246–268.

Morling, B. (2016). The cultural context of control. In J. W. Reich & F. J. Infurna (Eds.), *Perceived control: Theory, research, and practice in the first 50 years* (pp. 71–108). New York: Oxford Publishing.

Morris, M. W., & Peng, K. (1994). Culture and cause: American and Chinese attributions for social and physical events. *Journal of Personality and Social Psychology, 67*(6), 949–971.

Oishi, S., Diener, E., Napa Scollon, C., & Biswas-Diener, R. (2004). Cross-situational consistency of affective experiences across cultures. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*(3), 460–472.

Oishi, S., Graham, J., Kesebir, S., & Galinha, I. C. (2013). Concepts of happiness across time and cultures. *Personality and Social Psychology Bulletin, 39*(5), 559–577.

Pflug, J. (2009). Folk theories of happiness: A cross-cultural comparison of conceptions of happiness in Germany and South Africa. *Social Indicators Research, 92*(3), 551–563.

Pilarska, A. (2014). Self-construal as a mediator between identity structure and subjective well-being. *Current Psychology, 33*(2), 130–154.

Rogers, C. R. (1961). *On becoming a person: A therapists view of psychotherapy*. New York: Houghton Mifflin Company.

Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology, 52*, 141–166.

Ryff, C. D. (2014). Psychological well-being revisited: Advances in the science and practice of eudaimonia. *Psychotherapy and Psychosomatics, 83*(1), 10–28.

Sheldon, K. M., & Emmons, R. A. (1995). Comparing differentiation and integration within personal goal systems. *Personality and Individual Differences, 18*(1), 39–46.

Sheldon, K. M., Gunz, A., & Schachtman, T. R. (2012). What does it mean to be in touch with oneself? Testing a social character model of self-congruence. *Self and Identity, 11*(1), 51–70.

Sheldon, K. M., & Kasser, T. (1995). Coherence and congruence: Two aspects of personality integration. *Journal of Personality and Social Psychology, 68*(3), 531–543.

Sheldon, K. M., Ryan, R. M., Rawsthorne, L. J., & Ilardi, B. (1997). Trait self and true self: Cross-role variation in the big-five personality traits and its relations with psychological authenticity and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 73*(6), 1380–1393.

Spencer-Rodgers, J., Anderson, E., Ma-Kellams, C., Wang, C., & Peng, K. (2018). What is dialectical thinking? Conceptualization and measurement. In J. Spencer-Rodgers & K. Peng (Eds.), *The psychological and cultural foundations of East Asian cognition: Contradiction, change, and holism.* (pp. 1–34). New York, US: Oxford University Press.

Spencer-Rodgers, J., Williams, M. J., & Peng, K. (2010). Cultural differences in expectations of change and tolerance for contradiction: A decade of empirical research. *Personality and Social Psychology Review, 14*(3), 296–312.

Suh, E. M. (2000). Self, the hyphen between culture and subjective well-being. In E. Diener & E. M. Suh (Eds.), *Culture and subjective well-being.* (pp. 63–86). Cambridge, MA, US: The MIT Press.

Suh, E. M. (2002). Culture, identity consistency, and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*(6), 1378–1391.

Suh, E. M., & Choi, S. (2018). Predictors of subjective well-being across cultures. In E. Diener, S. Oishi & L. Tay (Eds.), *Handbook of well-being*. Salt Lake City, UT: DEF Publishers.

Triandis, H. C. (1989). The self and social behavior in differing cultural contexts. *Psychological Review, 96*(3), 506–520.

Triandis, H. C. (1995). *Individualism and collectivism*. Boulder, CO: Westview.

Turkheimer, E., Pettersson, E., & Horn, E. E. (2014). A phenotypic null hypothesis for the genetics of personality. *Annual Review of Psychology, 65*, 515–540.

Uchida, Y., & Kitayama, S. (2009). Happiness and unhappiness in east and west: Themes and variations. *Emotion, 9*(4), 441–456.

Uz, I. (2015). The index of cultural tightness and looseness among 68 countries. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 46*(3), 319–335.

Ye, D. Z., Ng, Y.-K., & Lian, Y. J. (2015). Culture and happiness. *Social Indicators Research, 123*(2), 519–547.

Zhang, R., Noels, K. A., Lalonde, R. N., & Salas, S. J. (2017). Self-consistency in bicultural persons: Dialectical self-beliefs mediate the relation between identity integration and self-consistency. *Frontiers in Psychology, 8*, 321–321.

The relationship between self-concept consistency and well-being: The moderating effect of culture

DU Jian

(*Graduate School of Human-Environment Studies, Kyushu University, Fukuoka* 819-0395, *Japan*)

Abstract: It has been demonstrated that self-concept consistency improves hedonic and eudaimonic well-being. However, culture may influence the relationship between them. Westerners are not only individualistic but also possess independent self-construal and low-level dialectical thinking. Therefore, their self-concept consistency is high and more predictive of their well-being. In contrast, Easterners are collectivistic, and they tend to have interdependent self-construal and high-level dialectical thinking. In this manner, their self-concept consistency is low and less predictive of their well-being. Future research should be conducted on other levels of personality besides dispositional traits and investigate different kinds of self-concept consistency and well-being. Moreover, they should also explore other cultural factors functioning in this process and investigate the comprehensive mechanism through which self-concept consistency and culture can influence well-being.

Key words: self-concept consistency; well-being; culture